

团 体 标 准

T/GSWA 001—2023

科普视频评价指标体系

Evaluation index system of science popularization video

2023-10-26 发布

2023-10-26 实施

中国科普作家协会 发布

中国科普作家协会（CSWA）是以科普作家为主体，并由科普创作相关人士和有关单位自愿组成的全国性、学术性、非营利性的社会组织。制定中国科普作家协会团体标准，指导、规范相关科普工作的开展，提高科普工作质量，是中国科普作家协会的工作内容之一。中国境内的团体和个人，均可提出制、修订中国科普作家协会团体标准的建议并参与有关工作。

中国科普作家协会团体标准按照《中国科普作家协会团体标准管理办法（试行）》进行制定和管理。

中国科普作家协会团体标准草案向社会公开征集意见，并得到参加审查会的不少于审查专家人数3/4的投票赞同，经协会理事会（常务理事会）审查批准会后，方可作为中国科普作家协会团体标准予以发布和实施。

在中国科普作家协会团体标准实施过程中，如发现需要修改或补充之处，请将意见和有关资料寄给中国科普作家协会秘书处，以便修订时参考。

本文件版权为中国科普作家协会所有，除了用于国家法律或事先得到中国科普作家协会的许可外，不得以任何形式或任何手段复制、再版或使用本文件及其章节，包括电子版、影印件，或发布在互联网及内部网络等。



中国科普作家协会秘书处地址：北京市海淀区学院南路 86 号
邮政编码：100081 电话：010-62103258 传真：010-62103258
网址：<https://www.kpcswa.org.cn/> 电子邮箱：kpcswa@163.com

目 次

前 言	III
1 范围.....	1
2 规范性引用文件.....	1
3 术语和定义.....	1
4 基本要求.....	1
5 评价方法与结果判定.....	1
6 指标体系.....	1
参考文献.....	6



前 言

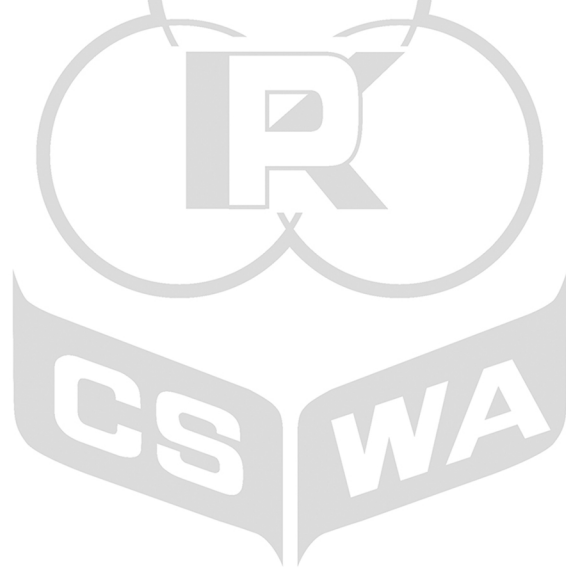
本文件按照GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第1部分：标准化文件的结构和起草规则》的规定起草。

请注意本文件的某些内容可能涉及专利。本文件的发布机构不承担识别专利的责任。

本文件由中国科普研究所提出。

本文件起草单位：中国科普研究所、中央广播电视总台融合发展中心、中国广视索福瑞媒介研究有限责任公司、人民网股份有限公司、新华网股份有限公司、北京联合大学、北京中科星河文化传媒有限公司、河南大学、中国传媒大学互联网信息研究院。

本文件主要起草人：王大鹏、黄荣丽、王黎明、陈玲、王挺、崔亚娟、张国伟、张蓝兮、李新、刘帮勇、汪文斌、张弘、周滢、朱红、高倩、丁旭、刘媛媛、王爽、丁迈、龙长缨、吴凡、梅杰、郑宇璇、曹三省、吕家富、唐百慧、沈丹。



科普视频评价指标体系

1 范围

本文件提供了科普视频评价的基本要求、评价方法和结果判定、指标体系等内容。

本文件适用于时长不超过10分钟（含10分钟）的科普视频的评价活动，时长在10分钟以上科普视频的评价可参考本文件。

2 规范性引用文件

下列文件中的内容通过文中的规范性引用而构成本文件必不可少的条款。其中，注日期的引用文件，仅该日期对应的版本适用于本文件；不注日期的引用文件，其最新版本（包括所有的修改单）适用于本文件。

GB/T 32844 科普资源分类与代码

GB/T 42421 数字科普资源质量要求

3 术语和定义

GB/T 32844和GB/T 42421界定的以及下列术语和定义适用于本文件。

3.1

科普视频 science popularization video

以视频阅读形式为主体的一种科普资源。

4 基本要求

科普视频评价指标应具备科学性、准确性、方向性和通俗性。

5 评价方法与结果判定

评价专家首先依据合规性审查（见6.2）的指标评判科普视频能否进行评价，对于满足合规性审查（见6.2）的科普视频根据评价指标体系及分值表（见表1）进行打分。

评价指标满分为100分，每项指标赋分为整数。得分在80分及以上的为优秀科普视频，得分在60分~79分的为合格科普视频，得分在60分（不含60分）以下的为不合格科普视频。

6 指标体系

6.1 概述

科普视频评价包括两部分：合规性审查（见6.2）和指标评价（见6.3）。合规性审查是对科普视频能否进入指标评价环节的审查，合规性审查从7个方向评判。指标评价从科

学性、大众性、技巧性、影响力 4 个一级指标和对应的 11 个二级指标进行评价。

6.2 合规性审查

6.2.1 科普视频合规性审查参考《网络短视频内容审核标准细则》有关要求，如不满足以下限制性要求中任意一项，则终止评价。包括：

- 符合社会主义核心价值观，不存在违背社会主义意识形态或违背核心价值观的内容；
- 不侵犯他人知识产权、隐私权；
- 未发布和传播违法信息、有害信息和不实信息等，符合国家意识形态安全战略需求，不存在挑战国家主流意识形态的风险；
- 遵循社会公序良俗，不违背社会公德、家庭美德、职业道德等；
- 遵循科技、科普等伦理规范。

6.2.2 如果评价科普视频存在以下任意一项情况，不在本体系评价范围内。包括：

- 选题与科学现象或科学问题不相关；
- 结构不完整。

6.3 指标评价及指标体系

按照表 1 对科普视频进行指标评价打分。



表1 科普视频评价指标体系及分值表

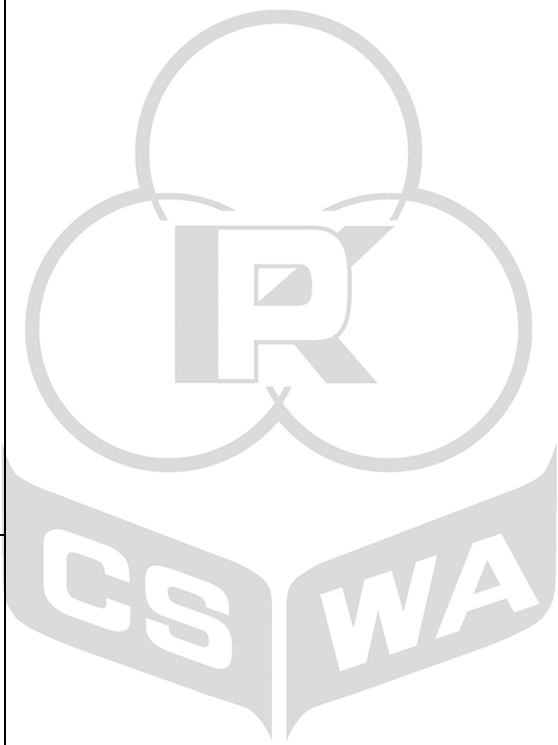
一级指标	二级指标	评价内容	评价标准
科学性 30分	知识要素 15分	内容是否具有较多的知识含量，包含某一专业或多个专业的知识	1) 科学内容丰富，对于某一专业或多个专业的科学要素解读充分、透彻，蕴含了丰富的科学精神、科学思想、科学方法和科学知识（10分~15分） 2) 有一定的科学内容，能够传递科学精神、科学思想、科学方法和科学知识（5分~9分） 3) 科学内容不足，不能充分传递科学精神、科学思想、科学方法和科学知识（0分~4分）
	数据资料 15分	内容所含数据资料来源是否明确、可信，数据资料内容是否可查验、是否有证据效力，是否引用新近发表的资料数据，或是否明确说明其数据时效	1) 资料信息来源明确，内容真实，采用最新的数据资料，真实反映当下情况（10分~15分） 2) 资料信息来源明确，内容真实，未采用最新数据资料，可以真实反映当下情况（5分~9分） 3) 资料信息来源存疑，影响内容真实性，数据资料过时，不能真实反映当下情况（0分~4分）
大众性 30分	通俗性 15分	语言是否通俗易懂，是否对影响大众理解的专业术语、行话、缩略语进行了处理（对专业概念进行了解释、类比或标注等）	1) 对科学内容充分进行科普解读，将专业性内容（包括：学术论文、科技成果、前沿发现等）进行科普化解读，内容通俗易懂（10分~15分） 2) 对来源于学术文章、专利文件等的内容解读不充分，存在过多专业术语，可理解性不强（5分~9分） 3) 对科学内容未进行科普解读，直接照搬学术文章、专利文件等，可理解性差（0分~4分）
	趣味性 15分	是否寓教于乐、趣味性强、受众喜闻乐见	1) 寓教于乐、趣味性强、受众喜闻乐见（10分~15分） 2) 趣味性不足（5分~9分） 3) 枯燥乏味，不具备趣味性（0分~4分）
技巧性 20分	画面质量 5分	是否注重形式与内容相协调，画面布局合理、色彩生动美观，视听元素运用恰当，图像清晰度、信息呈现准确、具有视觉吸引力、视觉呈现效果好	1) 内容与形式协调一致，画面具有美感，视频、图片等素材使用得当，视听效果好（4分~5分） 2) 内容与形式不一致，视听元素使用失当（2分~3分） 3) 画面模糊失真，视频、图片等存在水印，视听效果差（0分~1分）

表1 科普视频评价指标体系及分值表（续）

一级指标	二级指标	评价内容	评价标准
技巧性 20分	声音质量 5分	语言表述是否准确、规范，网络语言、方言和外国语言文字的显示和发音是否恰当，音乐和音效的使用是否恰当，配音（包括：人工智能配音）是否流畅，不存在卡顿和歧义	1) 语言使用规范，无错音或错字幕，声音清晰流畅，合理使用音乐音效辅助叙事和情感表达（4分~5分） 2) 人声断字存在错误，存在错音或字幕错字，声音卡顿，音乐音效使用不合理（2分~3分） 3) 机器读稿，声音与画面不匹配，难以理解（0分~1分）
	技法水平 5分	是否使用适宜的拍摄与后期制作技法（如：信息图制作等）从而丰富视频的表现力和感染力，辅助科普内容的有效传达	1) 充分利用视频拍摄与后期技法，强化科学阐释效果，表现力和感染力强（4分~5分） 2) 利用视频拍摄与后期技法，辅助科学阐释，表现力和感染力较好，一定程度上辅助了科学内容的传达（2分~3分） 3) 利用了视频拍摄与后期技法辅助科学阐释，但技法水平较低，表现力和感染力一般，未能充分辅助科学内容的传达（0分~1分）
	文案质量 5分	文案是否准确、简洁明了、逻辑清晰，表达完整，具有较强的吸引力、信息深度，能引发情感共鸣	1) 文案表达完整，表述流畅，对专业术语进行了解释，逻辑清晰、能引发共鸣（4分~5分） 2) 文案基本完整，存在表述不清、逻辑不畅（2分~3分） 3) 文案不完整，未解释专业术语或解释错误，信息缺乏深度，可理解性差（0分~1分）
影响力 20分	传播指数 10分	是否获得较高的播放量、点赞量、收藏量、转发量等	1) 播放量大、点赞量高、收藏量大、转发量大（6分~10分） 2) 播放量一般、点赞量、收藏量、转发量低（0分~5分）
	社会关注度 5分	是否能够及时地回应公众关心的热点话题、突发事件或社会议题，是否传播广泛，成为国内（外）官方平台热点，促进公众理解科学，形成科技与社会良性互动氛围	1) 回应社会热点和关切，时效性强，社会关注度高，成为热搜或被平台推荐，或被官方媒体平台或科技科普专业媒体平台转载转发，引发热议（3分~5分） 2) 非社会关注热点话题，无关注或极少关注，未被平台推荐，或未被官方媒体平台或科技科普专业媒体平台转载转发（0分~2分）

表1 科普视频评价指标体系及分值表（续）

一级指标	二级指标	评价内容	评价标准
影响力 20分	情感倾向 5分	是否引发大众情感、态度、价值观的共鸣，评论数量较多，评论积极正向	1) 弹幕或评价积极、正向，能引发共鸣（3分~5分）
			2) 差评较多，对内容持否定态度（0分~2分）



参考文献

- [1] 《网络短视频内容审核标准细则》，中国网络视听节目服务协会，2021.



T/CSWA 001—2023

ICS 35.240

CCS L 64

关键词：科普视频、评价、指标体系
