

团 体 标 准

T/CSWA XXXX—202X

科普视频评价指标体系

Evaluation index system of science popularization video

(草案)

(2023-08-xx)

XXXX-XX-XX 发布

XXXX-XX-XX 实施

中国科普作家协会 发布

目 次

前 言	II
1 范围.....	1
2 规范性引用文件.....	1
3 术语和定义.....	1
4 总体要求.....	1
5 评价.....	1

前 言

本文件按照GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第1部分：标准化文件的结构和起草规则》的规定起草。

请注意本文件的某些内容可能涉及专利。本文件的发布机构不承担识别专利的责任。

本文件由中国科普研究所提出。

本文件起草单位：中国科普研究所、中央广播电视总台融合发展中心、中国广视索福瑞媒介研究有限责任公司、新华网、人民网科普、北京联合大学、北京中科星河文化传媒有限公司、河南大学。

本文件主要起草人：王大鹏、黄荣丽、王黎明等。

。

科普视频质量评价指标体系

1 范围

本文件规定了科普视频评价的总体要求、方法、指标体系和结果判定。
本文件适用于时长不超过10分钟的科普视频的评价活动。

2 规范性引用文件

下列文件中的内容通过文中的规范性引用而构成本文件必不可少的条款。其中，注日期的引用文件，仅该日期对应的版本适用于本文件；不注日期的引用文件，其最新版本（包括所有的修改单）适用于本文件。

GB/T 32844—2016 科普资源分类与代码

GB/T 41132—2021 科普信息资源唯一标识符

GB/T 42421—2023 数字科普资源质量要求

3 术语和定义

GB/T 32844—2016和GB/T 42421—2023界定的以及下列术语和定义适用于本文件。

3.1

科普视频 science popularization video

以视频阅读形式为主体的一种数字科普资源。

4 总体要求

科普视频评价指标应符合GB/T 42421—2023中4.1的要求，具备科学性、准确性、方向性和通俗性。

5 评价

5.1 评价概述

科普视频评价包括两部分，合规性审查和指标评价。合规性审查对是否可用本文件进行评价的科普视频进行审查，包括7个维度的审查指标。指标评价包括科学性、大众性、艺术性、技术性、影响力5个一级指标和对应的15个二级指标组成。

5.2 合规性审查

按照表1中项目进行合规性审查，如有任何1项不能满足表1要求，则终止评价。

表1 基本资质评审表

审查项目	审查内容	审查要求
合规性	价值观念	价值观念指标评价科普视频是否符合社会主义核心价值观，是否存在违背社会主义意识形态或违背核心价值观的问题
	法律规范	法律法规指标评价科普视频是否遵守知识产权、隐私权、名誉权等相关法律法规，是否涉嫌发布和传播违法信息、有害信息和不实信息等
	道德规范	社会道德指标评价科普视频是否遵循社会公序良俗，不违背社会公德、家庭美德、职业道德等
	伦理规范	伦理规范指标评价科普视频是否遵循科技、科普等伦理规范
	时长规范	时长不超过 10 分钟的科普视频
	格式规范	格式规范指标评价科普视频是否结构完整、总分辨率（ppi）在 1280×720 以上
	选题规范	选题为科学现象或科学相关问题

5.3 指标评价及指标体系

按照表 2 对科普视频进行指标评价。该指标总分为 100 分，每项指标赋分为整数。总分在 80 分以上的为优秀科普视频，总分在 60~79 分的为合格科普视频，总分在 60 分（不含 60 分）以下的为不合格科普视频。

表2 科普视频评价指标体系及分值表

一级指标	评价项目	评价内容	分值	评价标准
科学性 30	知识要素	内容是否具有较多的知识含量,包含某一专业或多个专业的知识要素	15	1) 科学内容含量充足,对于某一专业或多个专业的科学要素解读充分、透彻,蕴含了丰富的科学精神、科学思想、科学方法和科学知识(10-15分) 2) 有一定的科学内容,能够传递科学精神、科学思想、科学方法和科学知识(5-9分) 3) 科学内容含量不足,不能充分传递科学精神、科学思想、科学方法和科学知识(0-4分)
	数据资料	数据资料指标评价科普视频内容所含数据资料来源是否明确、可信,数据资料内容是否可查验、是否有证据效力,是否引用新近发表的资料数据,或是否明确说明其数据时效	15	1) 资料信息来源明确,内容真实,采用最新的数据资料,真实反映当下情况(10-15分) 2) 资料信息来源明确,内容真实,未采用最新数据资料,可以真实反映当下情况(5-9分) 3) 资料信息来源存疑,影响内容真实性,数据资料过时,不能真实反映当下情况(0-4分)
大众性 30	通俗性	通俗性指标评价科普视频语言是否通俗易懂,是否对影响大众理解的专业术语、行话、缩略语进行了处理(对专业概念进行了解释、类比或标注等)。	15	1) 对科学内容充分进行科普解读,将专业性内容(包括学术论文、科技成果、前沿发现等)进行科普化解读,内容通俗易懂(10-15分) 2) 对来源于学术文章、专利文件等的内容解读不充分,存在过多专业术语,可理解性不强(5-9分) 3) 对科学内容未进行科普解读,直接照搬学术文章、专利文件等,可理解性差(0-4分)
	趣味性	趣味性指标评价科普视频是否寓教于乐,趣味性强,受众喜闻乐见。	15	1) 寓教于乐,趣味性强,受众喜闻乐见(10-15分) 2) 趣味性不足(5-9分) 3) 枯燥乏味,不具备趣味性(0-4分)

一级指标	评价项目	评价内容	分值	评价标准
艺术性 10	表现手法	表现手法指标评价科普视频是否使用了叙事设计、视觉设计等表现手法。	5	1) 有叙事逻辑和视觉设计, 感染力强, 引人入胜 (3-5 分) 2) 感染力弱, 叙事逻辑不足, 缺乏视觉设计 (0-2 分)
	艺术审美	艺术审美指标评价科普视频是否注重形式与内容相协调, 画面布局、色彩生动美观, 画面视听元素运用恰当。	5	1) 画面具有美感, 视听效果好 (3-5 分) 2) 画面与内容不一致, 视听元素 (包括音乐) 使用失当 (0-2 分)
技术性 10	拍摄水平	拍摄水平指标评价科普视频摄影构图、镜头及灯光等运用是否恰当。	2	1) 采用专业设备拍摄, 构图完整、角度到位、用光精巧, 采用收音设备, 同时充分运用特写、运镜等拍摄手段, 拍摄效果好 (2 分) 2) 拍摄手法业余, 辅助手段较少, 且无拍摄技巧, 构图及稳定性差 (0-1 分)
	文案质量	科普视频的文案质量指标是评估文案准确性、简洁明了性、逻辑清晰性、吸引力、信息深度、观众导向、情感共鸣、社会影响和语言表达等维度。	2	1) 文字表述流畅, 不存在大量术语, 逻辑清晰、能引发共鸣 (2 分) 2) 文案生涩, 信息缺乏深度, 可理解性差 (0-1 分)
	图像采集水平	图像的采集制作水平指标是用来评估科普视频中图像采集和后期制作质量的一组衡量标准, 包括图像清晰度、信息呈现准确性、视觉吸引力、与文案的协调性、视觉呈现效果和画面合成等要素。	2	1) 原创图片、视频拍摄, 资料图片、视频选用, 动画设计、制作等清晰, 有视觉吸引力, 视觉呈现效果好, 素材使用得当 (2 分) 2) 图像使用不当, 缺乏视觉吸引力, 素材使用不当, 影响理解 (0-1 分)
	音频及字幕呈现	语言文字规范指标评价科普视频语言表述是否准确、规范, 网络语言、方言和外国语言文字的显示和发音是否恰当, 配音 (包括人工智能配音) 是否流畅, 不存在卡顿和歧义。	2	1) 语言使用规范, 无错音或错字幕, 声音流畅 (2 分) 2) 机器读稿, 断字存在错误, 存在错音或字幕错字, 声音卡顿, 影响理解 (0-1 分)
	技术先进性	技术先进性指标评价科普视频是否使用了当下新兴的影像技术和媒介技术, (如虚拟现实、人工智能、交互视频以及高清晰影像等技术) 以丰富视频的表现力和感染力。	2	1) 采用当下新兴影像技术和媒介技术 (2 分) 2) 未使用相应技术 (0-1 分)
	社会关注度	社会关注度指标评价科普视频是否传播广泛, 成为国内(外)主流平台热点, 促进公众理解科学, 形成科技与社会良性互动氛围。	5	1) 社会关注度高, 成为热搜或被平台推荐, 或被主流社会媒体平台或科技科普专业媒体平台转载转发, 引发热议 (3-5 分)

一级指标	评价项目	评价内容	分值	评价标准
影响力 20				2) 无关注或极少关注, 未被平台推荐, 或未被主流社会媒体平台或科技科普专业媒体平台转载转发 (0-2 分)
	情感倾向	情感倾向指标评价科普视频是否引发大众情感、态度、价值观的共鸣, 好评较多, 评论积极正向。	5	1) 弹幕或评价积极, 正向, 能引发共鸣 (3-5 分) 2) 差评较多, 对内容持否定态度 (0-2 分)
	传播指数	传播指数指标评价科普视频是否获得较高的点赞量、收藏量、转发量、完播率等。	5	1) 点赞量高、收藏量大、转发量大、完播率高 (3-5 分) 2) 点赞量、收藏量、转发量低于 100, 完播率低于 50% (0-2 分)
	响应度	响应度指标用来评估科普短视频是否能够及时地回应公众关心的热点话题、突发事件或社会议题	5	1) 回应社会热点和关切, 时效性强 (3-5 分) 2) 时效性差, 错过社会关注热点时期 (0-2 分)